

Jan-Olov Undvall
Certifierad kommunal revisor
Sarah Pääjärvi, Kommunal revisor
Tfn: 063-147524

Projektplan för granskning av utskrivningsprocessen.

1 BAKGRUND

Utskrivningsklar patient innebär att man är medicinskt färdigbehandlad inom specialist-sjukvården, men en utskrivning kan inte ske pga. att fortsatta vårdbehov inom öppenvården och/eller behov av socialtjänst för stunden inte tillgodosätts.

Inom vissa vårdenheter, till exempel inom ortopedi, är det brist på disponibla vårdplatser. Blir förekomsten av utskrivningsklara patienter på sådana enheter allt för omfattande riskerar det ytterligare försvåra genomförandet av behandlingar/operationer där tillgång på vårdplatser är en förutsättning, exempelvis höftoperationer.

Tidigare granskningar har revisorerna konstaterat att förekomsten av utskrivningsklara patienter varit relativt stort och att det då varit ett hinder för fungerande vårdprocesser.

För att minimera förekomsten av utskrivningsklara patienter är det viktigt att det finns en ändamålsenlig utskrivningsprocess där vårdplanering är en viktig del. En fungerande mottagningsprocess inom den kommunala hemsjukvården och socialtjänsten är också av betydelse, samt en tillfredsställande medverkan från primärvården.

Vårdplanering innebär en planering av insatser i öppenvård och socialtjänst efter avslutad sjukhusvistelse. Målgrupp för vårdplanering är framför allt äldre, multisjuka och personer med olika funktionsnedsättningar.

Vid utskrivning sker en övergång från en vårdnivå till en annan. I samband vårdens övergångar finns risker för brister i kvalitet och patientsäkerhet. Det kan handla om brister i informationsöverföring och/eller att vård- och rehabiliteringskedjan fördröjs eller bryts, det finns även risk för brister i kontinuitet och känsla av otrygghet hos patienten.

En annan risk som kan uppstå vid utskrivning är att patientens/anhörigas delaktighet i planeringsarbetet inte säkerställs.

Trenden är att vårdtider inom slutenvården minskar vilket medför att tidsutrymmet för vårdplaneringen också minskar. Detta kan innebära en risk för brister i vårdplaneringen.

Regionens revisorer har utifrån sin risk- och väsentlighetsanalys därför bedömt det angeläget att genomföra en granskning av utskrivningsprocessen.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om utskrivningsprocessen för färdigbehandlade patienter är effektiv och ändamålsenlig.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Finns det en tillfredsställande styrning i form av tydlig processbeskrivning, mål, rutiner eller riktlinjer?
- Finns en tillfredsställande och tydlig ansvarsfördelning?
- Finns en tillfredsställande samverkan och dialog mellan berörda parter?
- Finns tillfredsställande förutsättningar i form av kompetenser och IT – stöd?
- Finns en tillfredsställande kontroll och uppföljning?
- Vidtas åtgärder utifrån vad som framkommer av uppföljningen?
- Sker en tillfredsställande återföring till ansvarig nämnd?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till områdena; Hjärta, neurologi och rehabilitering, Ortopedi och Akutvård samt Nära vård; Östersund och Berg.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725)
- Hälso- och sjukvårdslag
- Patientsäkerhetslag
- Lag om samverkan vid utskrivning
- Socialstyrelsen föreskrift om ett systematiskt kvalitetsarbete.
- Samverkansöverenskommelser mellan regionen och kommunen.

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är hälso- och sjukvårdsnämnden

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän och politiker samt 1–2 enkätundersökningar. Uppskattningsvis uppgår antalet planerade intervjuer till 16–18.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Jan-Olov Undvall, certifierad kommunal revisor och Sarah Pääjärvi, revisor.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor. Beräknad resursåtgång för granskningen är 180 timmar.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen startar maj och beräknas kunna slutföras september år 2022.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2022 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den 2022- 05-05

För Regionens revisorer



Viveca Asproth
Ordförande

13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	☒	
Självgranskningshot ²	☐	☒	
Partställningshot ³	☐	☒	
Vänkskapsshot ⁴	☐	☒	
Skrämselhot ⁵	☐	☒	
Övriga hot ⁶	☐	☒	

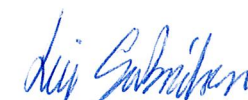
Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2022-05-04

Östersund 2022-05-04



Jan-Olov Undvall
Ansvarig sakkunnig



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör



Sarah Pääjärvi
Ansvarig sakkunnig

- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närliggande område till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänskapsshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?