

Revisionskontoret
Leif Gabriellson
Revisionsdirektör
Tfn 063-147528

2024-06-24

Dnr: REV/14/2024

Projektplan för granskning av regionens IT-drift

1 BAKGRUND

Regionens revisorer har i sin riskanalys noterat förekomsten av brister i regionens IT-drift och att dessa har en negativ påverkan på olika verksamheter. Revisorerna beslutade om att göra en förstudie för att skaffa sig uppdaterad information om hur situationen angående störningar och avbrott på regionens IT-drift ser ut. Förstudien som baserades på intervjuer och enkätundersökning visade på att det fortfarande var omfattande störningar på regionens IT-drift vilket hämmar ett effektivt arbete och skapar frustration hos användare.

Enligt enkätundersökning svarade 69% att man upplevde IT-störningar i det dagliga arbetet. Av de som upplevde IT-störningar svarade man att dessa upptog i snitt 25 min av arbetstiden under en arbetsdag. Störningar förekom i många olika IT-system och påverkade personalen och arbetet på olika sätt.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys och förstudie bedömt det angeläget att genomföra en granskning av regionens IT-drift.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om regionstyrelsen har en tillfredsställande styrning och kontroll av regionens IT-drift.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Finns det ändamålsenliga styrdokument, rutiner och planer för styrning och kontroll av regionens IT-drift och framgår det också hur driftstörningar ska hanteras?
- Görs det tillfredsställande undersökningar eller kartläggningar av hur omfattande störningar i IT-driften är och hur verksamheter påverkas?
- Sker någon rapportering av IT-relaterade störningar till regionledning och/eller ansvarig nämnd?
- Finns det erforderliga resurser och kompetenser för att hantera och förebygga störningar i IT-driften?
- Genomförs dokumenterade riskanalyser med fokus på IT-driften?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till regionstyrelsen.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- [Kommunallagen](#) (2017:725)
- Regionplan och budget 2024-2026
- COSO ramverk
- Regionens reglemente för internkontroll
- Relevanta interna styrdokument.

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är regionstyrelsen.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän och verksamhetsföreträdare.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Projektet genomförs av konsult under ledning av regionens revisionskontor. Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Leif Gabrielsson, revisionsdirektör.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning kommer att genomföras för att säkerställa att det inte föreligger några omständigheter som bedöms rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Extern konsult upphandlas och omfattningen i tid och resursinsatsen av konsult bestäms i avtal mellan denne och regionens förtroendevalda revisorer före projektstart.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas under hösten och beräknas kunna slutföras under 2024.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövning för år 2024 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsplanering.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Konsulten svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Konsulten har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid sammanträde den 2024-09-19

För Regionens revisorer



Jan Rönngren
Ordförande

13 Bilaga 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	☒	
Självgranskningshot ²	☐	☒	
Partställningshot ³	☐	☒	
Vänskapshot ⁴	☐	☒	
Skrämselhot ⁵	☐	☒	
Övriga hot ⁶	☐	☒	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Ort och datum

Östersund 2024-06-25



Leif Gabrielsson

Revisionsdirektör

¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?

² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närliggande område till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?

³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?

⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänenskapshot?

⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.

⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?