

Projektplan för granskning av målstyrning

1 BAKGRUND

Regionens revisorer har, med utgångspunkt i sin risk- och väsentlighetsanalys, beslutat att genomföra en granskning av målstyrningen inom Region Jämtland Härjedalen. Bakgrunden till granskningen är att tidigare revisioner har visat att regionens mål ofta är otydligt formulerade, svåra att mäta och inte tillräckligt konkreta för att kunna följas upp på ett objektivet sätt. Detta har försvårat styrningen av verksamheten och gjort det svårt att bedöma om resurserna används på ett effektivt och ändamålsenligt sätt.

I granskningen av regionens ekonomiska strategi och planering framkommer behov av att förbättra konkretiseringen av mål i verksamhetsplaner samt förbättringar när det gäller hur indikatorer används för uppföljning och kontroll. Det framkommer även att det föreligger målkonflikter mellan krav på ekonomiska besparingar och ambitioner att utveckla verksamheten, som inte hanteras tydligt i styrningen.

Enligt kommunallagen ska kommuner och regioner bedriva sin verksamhet med god ekonomisk hushållning. Det innebär att fullmäktige ska ange mål och riktlinjer som gör det möjligt att följa upp och utvärdera resultatet. Regeringens propositioner om god ekonomisk hushållning (2003/04:105 och 2016/17:171) betonar att styrningen ska vara tydlig, transparent och ge underlag för att bedöma om verksamheten bedrivs i enlighet med fullmäktiges intentioner.

Mot denna bakgrund syftar granskningen till att bedöma om regionens målstyrning fungerar på ett tillfredsställande sätt. Granskningen fokuserar särskilt på att ta reda på om målstyrningen fungerar på ett tillfredsställande sätt utifrån kommunallagens krav på mål för god ekonomisk hushållning.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om regionstyrelsen och nämnderna har en målstyrning som säkerställer en tillfredsställande styrning, uppföljning och kontroll som möjliggör att fullmäktiges mål uppnås med särskilt fokus på mål för god ekonomisk hushållning.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Är målen konkreta, tydliga och mätbara?
- Finns det någon vägledning för prioritering av målen vid eventuell målkonflikt?
- Finns en fungerande styrkedja mellan fullmäktiges övergripande mål och styrelsens och nämndernas uppdrag och kortsiktiga nyckeltal?
- Finns ett tillfredsställande IT- stöd för uppföljning och återrapportering av målen?
- Sker en tillfredsställande uppföljning och analys?
 - Sker en kvalitetssäkring av återrapporteringen?
 - Går måluppfyllelsen att verifiera på ett objektivet sätt?
 - Söks orsaker till eventuella avvikelser?
 - Dras slutsatser och föreslås åtgärder?
- Sker en tillfredsställande återrapportering och styrelse och nämnder?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till regionledningen, regionstaben och hälso- och sjukvårdsledningen.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725) 11 kap.
- Regeringens proposition om god ek. hushållning 2003/04:105
- Regionplan 2025–2027
- Styrmodell för region Jämtland Härjedalen
- Riktlinje för god ekonomisk hushållning Region Jämtland Härjedalen

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Jan-Olov Undvall, certifierad kommunal revisor.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas september och beräknas kunna slutföras november 2025.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till Skyrevs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2025 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den 2025-09-16.

För Regionens revisorer



Jan Rönngren
Ordförande

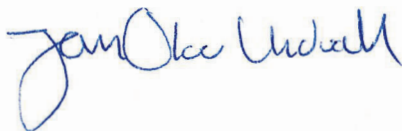
13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	X	
Självgranskningshot ²	☐	X	
Partställningshot ³	☐	X	
Vänkskapsshot ⁴	☐	X	
Skrämselhot ⁵	☐	X	
Övriga hot ⁶	☐	X	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2025-09-16



Jan-Olov Undvall
Ansvarig sakkunnig

Östersund 2025-09-16



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?

² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde kopplat till aktuellt revisionsobjekt?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närallgande område till aktuellt granskningsobjekt?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde/objekt eller inom område/objekt som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?

³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i någon rättslig eller ekonomisk angelägenhet?

⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänskapsshot?

⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.

⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?