

Carina Hemmingsson
Sakkunnig
Tfn: 063-147526

Projektplan för granskning av hantering av vårdköer till den specialiserade vården inom Region Jämtland Härjedalen

1 BAKGRUND

Regionfullmäktige har i regionplan en målsättning att hälso- och sjukvård ska leverera säker vård oavsett de variationer som förekommer i verksamhet och förutsättningar. Tillgänglighet och kontinuitet i hälso- och sjukvården behöver ständigt förbättras, alla länets invånare ska ha tillgång till den vård de behöver inom rimlig tid. En målsättning är att bedriva en sjukvård utan köer.

Långa vårdköer har sedan tidigare funnits inom främst specialistsjukvården och väntetiderna har dessutom ökat under 2024. I hälso- och sjukvårdslagen finns en vårdgaranti som innebär en lagstadgad rättighet, vilket innebär att regionen ska erbjuda vård inom en viss tidsram. Den specificerar tidsgränserna för olika vårdinsatser som ska erbjudas efter att ett vårdbeslut har fattats. Region Jämtland Härjedalen har fortsatt stora utmaningar framåt då ett uppdämt vårdbehov påverkar vårdköer på grund av uppskjuten och inställd vård under pandemin.

Det kan finnas risk för brister i hälso- och sjukvårdsnämndens styrning och kontroll i hanteringen av arbetet med att upprätthålla tillgängligheten till specialistsjukvården. Utmaningen med bristande tillgänglighet leder till långa vårdköer. Långa väntetider kan leda till att patientens tillstånd försämras, och i väntan på exempelvis operation kan läget bli akut. Dessutom kan vård och behandling bli mer kostnadskrävande om patienters sjukdom förvärras under väntan.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det finns risk och brister i hälso- och sjukvårdsnämndens styrning och kontroll i hantering av vårdköer till den specialiserade vården.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att ge revisorerna underlag för att bedöma om hälso- och sjukvårdsnämnden har utövat en ändamålsenlig styrning och kontroll över hanteringen av vårdköer till specialiserade vården.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Finns en tillfredställande styrning av arbetet med att öka tillgängligheten i form av mål och uppdrag?
- Finns en tillfredställande uppföljning och kontroll av tillgängligheten. Finns det en kvalitetssäkring av uppgifterna är korrekta?
- Har nämnden vidtagit åtgärder utifrån uppföljningen av väntetider?
- Sker någon uppföljning och vidtagna åtgärder har det medfört förväntad effekt?
- Har nämnden vidtagit ändamålsenliga åtgärder för att ha en god tillgänglighet inom specialistvården?
- Har nämnden fattat beslut om åtgärder, och har det gett effekt för att förbättra tillgängligheten och minska väntetiderna?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till specialistvården inom Division Kirurgi, med inriktning på verksamhetsområdena kirurgi, ortopedi, kvinna och öron.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725)
- Hälso- och sjukvårdslagen (2017:30)
- Hälso- och sjukvårdsförordningen (2017:80)
- Patientlagen (2014:821)
- Regionplan 2025–2027
- Hälso- och sjukvårdsnämndens reglemente 2025
- Hälso- och sjukvårdsnämndens plan och budget 2025
- Effektiv vård (SOU 2016:2)
- Förordning om vårdgaranti (2010:349)

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är hälso- och sjukvårdsnämnden

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Carina Hemmingsson, sakkunnig.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas i maj månad och beräknas kunna slutföras september/oktober 2025.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till hälso- och sjukvårdsnämnden och berörda chefer.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2025 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den 2025-04-14

För Regionens revisorer



Jan Rönngren
Ordförande

13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

| Hot mot oberoende | Hot föreligger | Hot föreligger ej | Kommentar |
|----------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-----------|
| Egenintressehot ¹ | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Självgranskningshot ² | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Partställningshot ³ | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Vänskapshot ⁴ | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Skrämselhot ⁵ | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Övriga hot ⁶ | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2025-04-27

Östersund 2025-04-27


Carina Hemmingsson
Ansvarig sakkunnig


Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?

² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närallgande områden till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?

³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?

⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänkapshot?

⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.

⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?