Natanya Edling
Kommunal revisor/sakkunnig

Projektplan för grundläggande granskning av Kollektivtrafiknämnden 2026

Bakgrund

Regionens revisorer granskar årligen i den omfattning som följer av god revisionssed all verksamhet som bedrivs inom styrelsen och nämndernas verksamhetsområden. Revisorerna prövar om verksamheten sköts på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt, om räkenskaperna är rättvisande och om den interna kontrollen är tillräcklig.

Nämnderna ska var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige bestämt samt att de föreskrifter som gäller för verksamheten följs. De ska även se till att den interna kontrollen är tillräcklig samt att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt.

Den grundläggande granskningen genomförs varje år avseende nämnder och styrelser och är till sin karaktär en löpande insamling av fakta och iakttagelser.

Kollektivtrafiknämnden ansvarar för kollektivtrafikfrågor i regionen och ska fullgöra regionens uppgift som regional kollektivtrafikmyndighet som följer av Lag (2010:1065) om kollektivtrafik.

I föregående års grundläggande granskning framkom brister i målstyrning, dokumenterad uppföljning och intern kontroll. Nämndens planering och uppföljning var inte fullt ut anpassad till regionfullmäktiges mål, internkontrollplanen saknade vissa grundläggande komponenter och måluppfyllelsen var endast delvis uppnådd. Nämnden redovisade ett ekonomiskt resultat som översteg budget.

Ovanstående iakttagelser kommer att följas upp som en del av den grundläggande granskningen.

Syfte

Syftet med den grundläggande granskningen är att ge underlag för revisorerna att uttala sig om verksamheten har skötts på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt och om den interna kontrollen har varit tillräcklig.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

Styrning, uppföljning och kontroll

- Har nämnden antagit en plan med budget för verksamhetsåret?
- Tydliggör planen nämndens prioriteringar utifrån fullmäktiges övergripande mål och uppdrag?
- Har nämnden haft en regelbunden uppföljning och rapportering i enlighet med styrmodellen?
- Har nämnden fattat beslut om åtgärder vid avvikelser från plan och budget?
- Har nämnden bedrivit ett systematiskt arbete med risker utifrån en fastställd internkontrollplan?
- Har nämnden vidtagit åtgärder utifrån föregående års grundläggande granskning?

Måluppfyllelse

- Når nämnden beslutade mål och uppdrag?
- Har nämnden ett ekonomiskt resultat förenligt med budget?

Avgränsning

Granskningen är avgränsat till verksamhetsåret 2026. Nämndens räkenskaper omfattas inte eftersom dessa granskas i samband med regionens bokslut.

Revisionskriterier

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725)
- Lag (2010:1065) om kollektivtrafik (2010:1065)
- Regionplan och budget 2026-2028 (RS/114/2025)
- Reglemente för kollektivtrafiknämnden 2023–2026 (RS/452/2022)
- Region Jämtland Härjedalens styrmodell (RS/342/2022)
- Reglemente för intern kontroll och styrning (RS/598/2018)
- Fullmäktigebeslut

Ansvarig nämnd

Granskningen avser kollektivtrafiknämnden.

Metod

Granskningen omfattar dokumentstudier av nämndens plan med budget, protokoll, tertial- och delårsrapport och årsredovisning med mera. Därtill kan till

exempel revisionsdialoger, intervjuer, inhämtning av skriftliga svar på frågor komma att ske.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

Projektorganisation och resurser

Projektet genomförs av regionens revisionskontor. Ansvarig projektledare är Natanya Edling, kommunal revisor/sakkunnig.

Prövning av yrkesrevisorns oberoende

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (Bilaga).

Introduktion och rapportering

Granskningen genomförs löpande under året och beräknas kunna slutföras i mars 2027.

Rapportering sker skriftligt och muntligt till de förtroendevalda revisorerna samt skriftligt till nämnden och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till Skyrevs rekommendationer R1 och R4.

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2026 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

Kvalitetssäkring

Uppgiftslämnare kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkastet innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och rekommendationer som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Ansvarig för kvalitetssäkring har det övergripande ansvaret för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda rekommendationer.

Godkännande

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid sammanträde 2026-11-12.

För Regionens revisorer

Jan Rönngren
Ordförande

Bilaga

Prövning av den sakkunniges oberoende och integritet

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot[1]	☐	X	
Självgranskningshot[2]	☐	X	
Partställningshot[3]	☐	X	
Vänskapshot[4]	☐	X	
Skrämselhot[5]	☐	X	
Övriga hot[6]	☐	X	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation R2.

Östersund 2026-11-12

Natanya Edling

Natanya Edling
Ansvarig sakkunnig

Östersund 2026-11-12

Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

---

[1] – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?

[2] – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde kopplat till aktuellt granskningsobjekt?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett näraliggande område till aktuellt granskningsobjekt?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde/objekt eller inom område/objekt som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?

[3] – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i någon rättslig eller ekonomisk angelägenhet?

[4] – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänskapshot?

[5] – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.

[6] – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?