

Projektplan för granskning av diabetesvården inom primärvården

1 BAKGRUND

Diabetes är en av de stora folksjukdomarna i världen. Cirka fem procent av Sveriges vuxna befolkning har diabetes och antalet diabetiker ökar.

Nationella riktlinjer ska bland annat bidra till att hälso- och sjukvårdens resurser används effektivt och fördelas efter befolkningens behov. Nationella riktlinjer syftar också till att till skapa en likvärdig vård.

Av riktlinjerna för diabetes framgår att risken för komplikationer är större ju längre man haft sjukdomen. Komplikationer handlar om nervskador, njurskador, förändringar i ögonbotten samt hjärt- och kärlsjukdomar. Enligt riktlinjerna finns det vetenskapligt stöd för att komplikationer kan fördröjas eller förhindras med rätt insatser. Komplikationerna medför stort lidande för patienter och stor kostnad för regionen.

Nationella diabetesregistret syftar till att underlätta ett systematiskt förbättringsarbete i diabetesvården. Enligt uppgift har det emellertid funnits brister i överföring av uppgifter från journalsystemet till nationella diabetesregistret. Detta har minskat möjligheten att nyttja uppgifterna i det systematiska kvalitetsarbetet.

Enligt uppgift har regelbundna återbesök stor betydelse för behandlingsresultaten liksom kontinuitet hos behandlade läkare och diabetessköterskor.

Kunskapsutvecklingen inom behandling av diabetes uppges vara stor. Förutsättningarna för bevakning av kunskapsläget kan emellertid skilja sig mellan hälsocentralerna beroende av storlek och bemanningssituation.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det angeläget att genomföra en granskning av diabetesvården inom primärvården med fokus på styrning, uppföljning och kontroll av att hälsocentralerna levererar en likvärdig diabetesvård av god kvalitet.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om hälso- och sjukvårdsnämnden som vårdgivare har en tillfredsställande styrning, uppföljning och kontroll av att hälsocentralerna levererar en likvärdig diabetesvård av god kvalitet.

Granskningens syfte är också att svara på om regionstyrelsen utifrån rollen som vårdvalsnämnd har en tillfredsställande styrning, uppföljning och kontroll inom ramen för hälsovalet av att hälsocentralerna levererar en likvärdig diabetesvård av god kvalitet.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor i bedömningen av hälso- och sjukvårdsnämnden:

- Används vårdprogram och behandlingsriktlinjer för diabetes som utgår från evidensbaserade metoder?
- Finns en tillfredsställande uppföljning och kontroll av följsamheten till fastställda behandlingsriktlinjer och vårdprogram?
 - Finns en tillfredsställande uppföljning och kontroll av att återbesök sker i enlighet med vårdprogram.
- Finns en tillfredsställande uppföljning och kontroll av kvalitetsindikatorer för diabetes?
- Tillhandhålls en tillfredsställande kompetensutveckling?
- Sker ett systematiskt kvalitetsarbete med hjälp av nationella diabetesregistret?
 - Finns en tillfredsställande registrering, uppföljning och analys?
 - Vidtas förbättringsåtgärder utifrån vad som framkommer i uppföljning och analys?
- Finns en tillfredsställande återrapportering till nämnden?

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor i bedömningen av styrelsen som vårdvalsnämnd:

- Finns en tillfredsställande styrning i förfrågningsunderlaget som berör diabetes?
- Finns en tillfredsställande uppföljning och kontroll av diabetes inom ramen för hälsovalets uppföljningar?
- Finns en tillfredsställande återrapportering till regionstyrelsen som vårdvalsnämnd?

3 AVGRÄNSNING

För granskning av hälso- och sjukvårdsnämnden sker en avgränsning till ett urval av hälsocentraler inom Nära vård Bräcke, Berg och Ragunda och Nära vård Östersund.

För regionstyrelsen inriktas granskningen till hälsovalskansliets arbete med uppföljning och kontroll.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Hälso- och sjukvårdslagen
- Lagen om valfrihetssystem
- Regionplan 2022
- Kommunallagen (2017:725)
- Nationella riktlinjer för diabetes.
- Socialstyrelsen föreskrift om ett systematiskt kvalitetsarbete.

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvariga nämnder är hälso- och sjukvårdsnämnden och regionstyrelsen.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän och vårdpersonal.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Jan-Olov Undvall certifierad kommunal revisor.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av upphandlad konsult.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas i september/oktober och beräknas kunna slutföras november/december år.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen

skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2022 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den 2022-06-14

För Regionens revisorer



Viveca Asproth
Ordförande

13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	☒	
Självgranskningshot ²	☐	☒	
Partställningshot ³	☐	☒	
Vänskapshot ⁴	☐	☒	
Skrämselhot ⁵	☐	☒	
Övriga hot ⁶	☐	☒	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2022-06-14



Jan-Olov Undvall
Ansvarig sakkunnig

Östersund 2022-06-14



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhängig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närliggande område till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänkapshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?