

Revisionskontoret
Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör
Tfn 063-147528

2022-05-30

Dnr: REV/30/2022

Projektplan för granskning av vårdskuld inkl uppskjuten vård pga pandemin

BAKGRUND

Under pandemin har regionens sjukvårdsresurser till stor del behövt prioriteras för att hantera effekter av pandemin under två års tid. Sjukvårdsresurser har tagits från övriga verksamheter till vård av covidpatienter och därmed har vårdplatser på övriga vårdavdelningar minskats med resultat att tillgänglighet till övrig sjukvård har försämrats och vårdköer blivit längre. Efter att den mest påfrestande pandemiperioden verkar ha passerat planerar landets regioner för att minska den uppskjutna vården och de vårdköer som uppstått och vidta åtgärder för att "komma i kapp" med sjukvård för medborgarna.

Region Jämtland Härjedalen har fortsatt stora problem med bemanningen inom hälso- och sjukvården vilket främst beror på att vårdnära personal som t ex sköterskor avslutat sina anställningar. Rekryteringsinsatser pågår men tar tid vilket medför risk för att den uppskjutna vården och de vårdköer som uppstått på grund av pandemin inte kan hanteras som planerat. Regionen har för att förbättra situationen inför hösten 2022 upphandlat hela vårdteam för att minska vårdköer och förbättra tillgängligheten vilket riskerar ökade kostnader och budgetproblem inom hälso- och sjukvården.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det angeläget att genomföra en granskning om region Jämtland Härjedalen har en ändamålsenlig planering, styrning och kontroll av att hantera den uppskjutna sjukvården (vårdskuld) som inte kunnat bedrivas under pandemin.

SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om hälso- och sjukvårdsnämnden har planering och styrning och har vidtagit åtgärder för att hantera det uppdämda vårdbehovet som uppstått efter pandemin.

Revisionsfrågor

- Finns det en tillfredsställande inventering och kontroll av omfattningen av uppskjuten vård och hur mycket som är uppskjuten pga pandemin.
- Finns det en strategi samt ändamålsenliga handlingsplaner med aktiviteter och tillhörande mål för att förbättra tillgängligheten på kort- och lång sikt?
- Finns det en ändamålsenlig organisation/ledningsstruktur för att hantera den uppskjutna vården och korta vårdköer?
- Finns det en effektiv styrning, uppföljning och rapportering av arbetet med att förbättra tillgänglighet så att målen uppnås?
- Vidtas åtgärder vid målavvikelse och är eventuella hinder för måluppfyllelse kommunicerade till hälso- och sjukvårdsnämnden och regionstyrelsen?

AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till verksamhetsområdena ortopedi, kirurgi och ögon/öron vid Östersunds sjukhus.

REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Hälso- och sjukvårdslag (1982:763)
- Kommunallagen (2017:725)
- Regionplan 2022-2024
- Patientlag (2014:821).
- Reglemente för hälso- och sjukvårdsnämnden
- Reglemente för regionstyrelsen
- Överenskommelser mellan staten och landstingen rörande vårdgarantin
- Verksamhetsplaner, styrdokument och budget 2022 med plan för 2023-2024

ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvariga nämnder är hälso- och sjukvårdsnämnden och regionstyrelsen.

METODER

Granskningen utförs genom dokumentstudier och intervjuer. Stickprovskontroller kan komma att genomföras om det bedöms nödvändigt. Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

PROJEKTORGANISATION

Granskningen genomförs av upphandlad konsult och arbetet leds från regionens revisionskontor.

TIDPLAN OCH RESURSER

Granskningen påbörjas efter semesterperioden 2022 och beräknas kunna slutföras under oktober 2022.

INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Information om granskningens syfte, metod mm. kommer att delges berörda förvaltningschefer inför att den påbörjas. Övriga berörda kommer att informeras löpande

vartefter kontakter behöver tas. Till exempel i samband med tidbokningar för intervjuer, telefonkontakter och infordrande av uppgifter.

Avrapportering kommer ske dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREV:s rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4). Rapportering till verksamhetsansvariga sker efter bestämmande av de förtroendevalda revisorerna.

KVALITETSSÄKRING

Berörda uppgiftslämnare och verksamhetsansvariga kommer att ges möjlighet att faktagranska lämnade uppgifter som finns med i revisionsrapporten.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna.

För Regionens revisorer

2022-06-14



Viveca Asproth
Ordförande

BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	X	
Självgranskningshot ²	☐	X	
Partställningshot ³	☐	X	
Vänskapshot ⁴	☐	X	
Skrämselhot ⁵	☐	X	
Övriga hot ⁶	☐	X	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Ort och datum

Östersund 2022-06-13 14



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

Ort och datum

Östersund 2022-06-13 14



Jan-Olov Undvall
Ansvarig sakkunnig

-
- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett närallgande områden till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänskapshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?