

Projektplan för granskning av kunskapsstyrning

1 BAKGRUND

Kunskapsstyrning inom hälso- och sjukvården är ett nationellt system som ska säkerställa att vården bedrivs med stöd av bästa tillgängliga kunskap. Systemet har utvecklats gemensamt av Sveriges regioner i samverkan med SKR och omfattar nationell, sjukvårdsregional och lokal nivå. Det bygger på tre samverkande delar: kunskapsstöd, uppföljning och analys samt stöd till verksamhetsutveckling och ledarskap.

Syftet är att vården ska vara kunskapsbaserad, säker, individanpassad, jämlik, tillgänglig och effektiv. Genom att utveckla och tillämpa evidensbaserade vårdförlopp, vårdprogram och behandlingsriktlinjer ska vården utgå från patientens behov och perspektiv. Arbetet sker i bred samverkan med professioner, patienter, kommuner och statliga aktörer, och ska bidra till ett lärande system där ny kunskap snabbt omsätts i praktiken.

Region Jämtland Härjedalen har, i likhet med övriga regioner, åtagit sig att anpassa sin organisation till den nationella strukturen för kunskapsstyrning. Arbetet sker i nära samverkan med Norra sjukvårdsregionförbundet och omfattar både implementering av nationella kunskapsstöd och utveckling av lokala stödstrukturer.

Om kunskapsstyrningen inte fungerar tillfredsställande riskerar vården att bli ojämlik, där patienter får olika behandling beroende på geografi eller vårdgivare. Avsaknad av strukturerad och evidensbaserad styrning kan leda till kvalitetsbrister, där vårdpersonal saknar tillgång till eller inte använder uppdaterade metoder. Detta påverkar patientsäkerheten negativt och minskar vårdens effektivitet.

Bristande kunskapsstyrning försvårar även uppföljning och analys av vårdens resultat, vilket är avgörande för att kunna förbättra verksamheten och använda resurser på ett ändamålsenligt sätt. En välfungerande kunskapsstyrning är därför en förutsättning för att möta framtidens behov, inklusive personcentrerad vård, digitalisering och användning av ny teknik. Den skapar en sammanhållen struktur där kunskap, uppföljning och ledarskap samverkar för att ge bästa möjliga vård till varje individ.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden har en tillfredsställande uppföljning och kontroll av att arbetet med kunskapsstyrning bedrivs på ett tillfredsställande sätt.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Har regionen etablerat ändamålsenliga strukturer och processer för att implementera och följa upp kunskapsstyrning inom hälso- och sjukvården?
- Används evidensbaserade vårdförlopp, vårdprogram och behandlingsriktlinjer i den dagliga vårdverksamheten på ett tillfredsställande sätt?
- Finns det en tydlig ansvarsfördelning och organisering av arbetet med kunskapsstyrning?
- Har regionen ett ändamålsenligt system för uppföljning och analys av hur kunskapsstyrningen påverkar vårdens kvalitet, jämlikhet och patientsäkerhet?
- Sker ett tillfredsställande arbete med att identifiera och hantera risker kopplade till bristande kunskapsstyrning?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är avgränsad till hälso- och sjukvårdspolitiska avdelningen inom regionstaben och hälso- och sjukvårdsförvaltningen med fokus på följande kunskapsstöd; kognitiv svikt vid demenssjukdom, palliativ vård, osteoporos och schizofreni.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725) 11 kap.
- Hälso- och sjukvårdslagen (2017:30)
- Socialstyrelsen föreskrift om ett ledningssystematiskt för systematiskt kvalitetsarbete (SOSFS 2011:9)
- Förordning (2015:155) om statlig styrning med kunskap avseende hälso- och sjukvård och socialtjänst
- Gemensam inriktning mellan staten och SKR
Nationellt system för kunskapsstyrning

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Ansvarig projektledare vid regionens revisionskontor är Jan-Olov Undvall, certifierad kommunal revisor.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas september och beräknas kunna slutföras november 2025.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till Skyrevs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2025 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den 2025-09-16.

För Regionens revisorer



Jan Rönngren
Ordförande

13 BILAGA 1

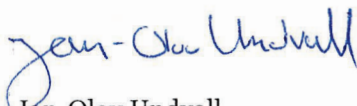
PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	☒	
Självgranskningshot ²	☐	☒	
Partställningshot ³	☐	☒	
Vänskapshot ⁴	☐	☒	
Skrämselhot ⁵	☐	☒	
Övriga hot ⁶	☐	☒	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2025-09-16

Östersund 2025-09-16



Jan-Olov Undvall
Ansvarig sakkunnig



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde kopplat till aktuellt revisionsobjekt?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett näraliggande område till aktuellt granskningsobjekt?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde/objekt eller inom område/objekt som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i någon rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänkapshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?