

Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör
Tfn: 063-147528

Projektplan för granskning av planering för strategiska investeringar

1 BAKGRUND

Inom regionen genomförs planerade och beslutade investeringar löpande under året. Investeringsbehovet inom regionen är omfattande, både i form av att ersätta utrustning som inte längre är ändamålsenlig och i form av nyanskaffning/reinvestering av inventarier och större investeringar som även berör ombyggnationer av lokaler. Vi har återkommande noterat att investeringar inte genomförs enligt investeringsplanen. Om investeringar inte kan genomföras enligt plan och flyttas framåt i tiden kan det innebära uppdämda investeringsbehov som senare ska genomföras vilket ökar risk för att de kommer att påverkas av regionens finansiella obalanser.

Vid framflyttande av angelägna investeringar ökar risken för störningar i vårdprocessen och att patienter påverkas på olika sätt. Inom regionen bör det finnas en strategisk plan för större investeringar där dyra investeringar planeras tillsammans med regionens övergripande finansiella planering. Om regionen har en bristande styrning och uppföljning samtidigt som det finansiella utrymmet för investeringar är begränsade kan det innebära att resurser endast räcker till de mest akuta investeringarna och att angelägna större investeringar inte blir av.

I samband med Natomedlemskapet har regionen en uttalad målsättning att etablera mer robusta hälsocentraler som ska klara av vårdssituationer i kris- och krigstid. Finns det någon strategisk plan för investeringar i dessa även om finansieringen inte är löst?

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det angeläget att genomföra en granskning av uppskjutna investeringar.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden har säkerställt en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av större strategiska investeringar.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Har regionen en ändamålsenlig investeringsstrategi som är kopplad till omställning mot en God och Nära vård samt till att stärka robustheten inför kris och krig?
- Finns det en tillfredsställande uppföljning och kontroll av att planerade investeringar genomförs samt att avvikelser identifieras och konsekvenser tydliggörs?
- Medför avvikelser till fastställd investeringsplan och som innebär konsekvenser för verksamheten ett aktivt beslutsfattande från styrelsen och nämnder?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen avgränsas till större strategiska investeringar som röntgenverksamheten, IT- infrastruktur samt robusta hälsocentraler under 2025.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725)
- Interna styrdokument
- Regionplan 2025

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Granskningen kommer att genomföras av revisionsdirektör Leif Gabrielsson.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen beräknas kunna slutföras innan årsskiftet.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2025 samt för revisorernas riskbedömning för kommande planering.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den
2025-06-11

För Regionens revisorer



Jan Rönngren
Ordförande

13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Självgranskningshot ²	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Partställningshot ³	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Vänkskapsshot ⁴	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Skrämselhot ⁵	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Övriga hot ⁶	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2025-06-11



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett näraliggande områden till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänkskapsshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?