

Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör
Tfn: 063-147528

Moa Karnström
yrkesrevisor
Tfn: 063-147527

Projektplan för granskning av beslutade och uppskjutna investeringar

1 BAKGRUND

Inom regionen genomförs planerade och beslutade investeringar löpande under året. Regionen har ett omfattande investeringsbehov, både i form av att ersätta utrustning som inte längre är ändamålsenlig och i form av nyanskaffning/reinvestering av inventarier och ny-/ombyggnationer av fastigheter. Beslutade investeringar genomförs i huvudsak enligt planer och instruktioner. Av olika anledningar kan inte alla godkända investeringar genomföras enligt plan och flyttas framåt i tiden. Investeringar innebär ökade kapitalkostnader som måste vägas in i regionens totala budgetutrymme.

Under de senaste åren har överföring av investeringsbudget mellan åren ökat på grund av att uppskjutna investeringar ökat. Om Regionen har en bristande styrning och uppföljning kan det innebära att resurser endast räcker till de mest akuta investeringarna och att det byggs upp ett "investeringsberg". Det finns en risk för att akuta investeringar ökar om de beslutade investeringarna skjuts fram allt för länge. Det finns också en risk för att de uppskjutna investeringarna som redan är godkända inte kan genomföras på grund av begränsningar i planer och budget.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det angeläget att genomföra en granskning av uppskjutna investeringar.

2 SYFTE

Granskningens syfte är att svara på om regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden har säkerställt en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av uppskjutna investeringar.

Revisionsfrågor

Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Hanteras uppskjutna investeringar i framtida planeringar på ett tillfredsställande sätt?
- Finns en tillfredsställande styrning och kontroll för att säkerställa att godkända men uppskjutna investeringar kan genomföras enligt fastställda planer?
 - Vidtas åtgärder för att minska förekomsten av godkända men ej genomförda investeringar?
- Finns en tillfredsställande kontroll över att uppskjutna investeringar inte riskerar att genomföras som akutinvesteringar?
- Finns det en tillfredsställande styrning i form av tydlig processbeskrivning, mål, rutiner eller riktlinjer avseende uppskjutna investeringar?

3 AVGRÄNSNING

Granskningen är i första hand avgränsad till 2022 och till regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden.

4 REVISIONSKRITERIER

Uppfylls kraven i:

- Kommunallagen (2017:725)
- Interna styrdokument
- Regionplan 2022

5 ANSVARIG NÄMND/STYRELSE

Ansvarig nämnd är regionstyrelsen och hälso- och sjukvårdsnämnden.

6 METODER

Granskningen utförs genom inhämtning och granskning av relevanta dokument och intervjuer med berörda tjänstemän.

Substansgranskning utförs för att i erforderlig omfattning verifiera gjorda utsagor samt att system och rutiner fungerar på avsett sätt.

7 PROJEKTORGANISATION

Granskningen kommer att genomföras av revisionsdirektör Leif Gabrielsson och revisor Moa Karnström.

8 PRÖVNING AV YRKESREVISORNS OBEROENDE

En prövning har gjorts och det finns inga omständigheter som bedöms kan rubba förtroendet för den sakkunniges oberoende och integritet (*Bilaga 1*).

9 RESURSER

Projektet genomförs av regionens revisionskontor.

10 INTRODUKTION OCH AVRAPPORTERING

Granskningen påbörjas månad i september 2022 och beräknas kunna slutföras december 2022.

Granskningen introduceras genom att beslutad projektplan skickas för kännedom till regionstyrelsen/nämnden och berörd förvaltningschef.

Avrapportering sker dels i skriftlig form, dels i muntlig form till de förtroendevalda revisorerna, nämnden/styrelsen och verksamhetsansvariga. Den skriftliga rapporteringen skall upprättas med följsamhet till SKYREVs rekommendation om dokumentation av revisionsprojekt (R1 och R4).

Rapporten utgör underlag för ansvarsprövningen för år 2022 samt för revisorernas riskbedömning för kommande revisionsår.

11 KVALITETSSÄKRING

Uppgiftslämnare och berörd chef kommer att ges möjlighet att faktagranska och lämna synpunkter på rapportutkast innan rapporten fastställs.

Projektledaren svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Revisionsdirektören har ett övergripande ansvar för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

12 GODKÄNNANDE

Projektplanen har godkänts av de förtroendevalda revisorerna vid möte den
2022-09-20

För Regionens revisorer



Viveca Asproth
Ordförande

13 BILAGA 1

PRÖVNING AV DEN SAKKUNNIGES OBEROENDE OCH INTEGRITET

Hot mot oberoende	Hot föreligger	Hot föreligger ej	Kommentar
Egenintressehot ¹	☐	☒	
Självgranskningshot ²	☐	☒	
Partställningshot ³	☐	☒	
Vänkskapsshot ⁴	☐	☒	
Skrämselhot ⁵	☐	☒	
Övriga hot ⁶	☐	☒	

Härmed intygas att prövning av oberoende och integritet genomförts i enlighet med Skyrevs rekommendation 2.

Östersund 2022-09-13

Östersund 2022-09-13



Moa Karnström
Revisor



Leif Gabrielsson
Revisionsdirektör

- ¹ – Har yrkesrevisorn eller anhörig till denne ekonomiska, juridiska eller andra intressen inom verksamheter som är relaterade till uppdraget?
- ² – Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn varit engagerad som konsult/rådgivare inom ett näraliggande område till aktuellt granskningsområde?
– Har yrkesrevisorn i tidigare tjänst haft ansvar inom aktuellt granskningsområde eller inom område som berör granskningsområdet?
– Har yrkesrevisorn lämnat råd eller gjort ställningstaganden som han/hon måste pröva som ett led i ett granskningsuppdrag?
- ³ – Har yrkesrevisorn i något sammanhang, nu eller tidigare, uppträtt till stöd för eller emot granskningsobjektets ståndpunkt eller intresse i något rättslig eller ekonomisk angelägenhet?
- ⁴ – Har yrkesrevisorn någon form av personlig relation till någon inom det område som är aktuellt för granskning?
– Har yrkesrevisorn blivit erbjuden/mottagit gåvor eller andra tjänster som kan äventyra en oberoende ställning?
– Har yrkesrevisorn arbetat inom samma område i många år och skapat nära relationer mellan sig och de granskade som kan utgöra vänskapsshot?
- ⁵ – Är yrkesrevisorn utsatt för påverkan eller påtryckningar från ansvariga tjänstemän eller politiker inom det område som är föremål för granskning?
– Är yrkesrevisorn utsatt för sådan påtryckning från de förtroendevalda revisorerna som kan påverka yrkesrevisorns oberoende i revisionsarbetet?
– Uppfattar yrkesrevisorn att han/hon utsätts för hot eller andra påtryckningar från uppdragsgivaren, de som är föremål för granskning eller annan, utformade på ett sådant sätt att de är ägnade att ge yrkesrevisorn obehag.
- ⁶ – Bedömer yrkesrevisorn att det finns andra förhållanden som kan rubba förtroendet för dennes opartiskhet och självständighet?